



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1387/2025-7

## R E P U B L I K A   H R V A T S K A

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice, i Kamelije Parać, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FUNKY BAR d.o.o., OIB 74017081724, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 16, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-661/2024-35 od 6. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2025.

r i j e š i o   j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-661/2024-35 od 6. ožujka 2025.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-661/2024-35 od 6. ožujka 2025. Trgovački sud u Splitu obustavio je predstečajni postupak nad dužnikom Funky Bar d.o.o. (točka I. izreke), odredio je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke), te je naložio sudskom registru tog suda da nakon pravomoćnosti navedenog rješenja izvrši upis podataka o obustavi ovog predstečajnog postupka (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je utvrdio da je dužnik tijekom predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom doprinosa i poreza prema plaći, koji su dospjeli nakon otvaranja predstečajnog postupka.

3. Protiv tog rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukinе i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi je, u bitnom, naveo da je predmetni postupak otvoren 18. prosinca 2024., da su svi dužnikovi radnici objavljeni zaključno s 12. prosincem 2024., da su sve plaće (uključujući i doprinose), koje se odnose za prosinac 2024., uplaćene u roku, a da eventualna kašnjenja u isplati plaća za studeni, nastala prije otvaranja predmetnog postupka, ne

mogu predstavljati razlog za obustavu postupka. Smatra da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje budući da dužnik nema dugovanja s osnove isplate plaća radnicima tijekom predstečajnog postupka.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbama sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija podneskom od 3. veljače 2025. predložio obustavu ovog predstečajnog postupka jer dužnik po JOPPD obrascu broj 421-24355-1 više od 30 dana kasni s uplatom doprinosa iz i na plaću i poreza i prireza prema plaći računajući ove od dana kada je radniku dužan uplatiti doprinose te da dužnik 22. siječnja 2025. ima ukupno dugovanje po računu prioriternih tražbina i to: dugovanje po računu poreza na dohodak u iznosu od 2.858,37 EUR, po računu doprinosa za mirovinsko osiguranje II. stup u iznosu od 1.223,27 EUR i po računu doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti u iznosu od 8.710,38 EUR. U privitku je dostavio uvid u stanje računa poreznog obveznika (list 85.-95. spisa).

7. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

8. Iz citirane odredbe proizlazi da su dužnikovo kašnjenje više od 30 dana u isplati plaće radnicima koja je dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka, te doprinosa i poreza prema plaći, pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka.

9. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da iz podneska vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i priložene dokumentacije proizlazi, a što je potvrdio i povjerenik stečajnog dužnika u podnesku od 5. veljače 2025. (list 101. spisa), da je dužnik tijekom predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom doprinosa i poreza prema plaći, koji su dospjeli nakon otvaranja predstečajnog postupka, čime su ispunjeni uvjeti za obustavu predmetnog postupka propisani odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

10. Neosnovano dužnik navodi da su svi radnici dužnika objavljeni zaključno s 12. prosincem 2024. jer iz potvrde HZMO, Područne službe Split od 17. veljače 2025. proizlazi da je dužnik u periodu od 1. siječnja 2024. do 17. veljače 2025. imao zaposlene osobe.

11. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja nije od utjecaja niti dužnikovo ukazivanje da nema dugovanja s osnove doprinosa na plaće radnicima dospjelo nakon otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom jer je sud tražio očitovanje od povjerenika odnosno dužnika na podnesak kojim vjerovnik predlaže obustavu predstečajnog postupka jer dužnik više od 30 dana kasni s uplatom doprinosa i poreza na plaću, a na dužniku je da dokaže neosnovanost vjerovnikovih navoda, što dužnik nije dokazao. Nije na prvostupanjskom sudu da utvrđuje istinitost podataka koje je ispostavila Porezna uprava, a iz kojih proizlazi da dužnik ima dug po osnovi prioriternih tražbina, nego je na dužniku da dokaže suprotno.

12. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 23. travnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30876-ac7b2**

Kontrolni broj: **0ff32-d9553-767e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.